

QUE ES EL WOKISMO

Woke es una jerga afroamericana que apareció recientemente en los Estados Unidos, derivada del verbo inglés wake, y describe un estado de vigilia frente a la 'incorrección' social en todas sus formas.

Es la llamada corriente política del despertar (que significa despertar a las causas de la izquierda radical) es algo bastante siniestro. Constituye el ala más extremista del movimiento 'políticamente correcto' y corresponde a una fase en la que ya no se limita a difundir su mensaje, sino que recurre a la agitación violenta y la persecución de los opositores para promoverlo.

La naturaleza dañina del wokismo no se limita a su hostilidad hacia el sentido común y las opiniones no correctas para el Sistema. Varias de las causas que promueve (aborto, feminismo radical, derechos LGBTQ, etc.) tienen consecuencias nocivas sobre la capacidad de supervivencia de los pueblos occidentales, al socavar su vitalidad demográfica.

'Generación Woke': las raíces de un nuevo puritanismo:

La ola de destrucción de estatuas de personajes históricos que está ocurriendo estos días en Estados Unidos, Sudamérica y Europa tiene raíces sociológicas y culturales profundas. Los nacidos a partir de 1995 se han criado en entornos súper protegidos y acuden a universidades o facultades tomadas por la hipercorrección política.

En muchas de las universidades, empezaban a aparecer peticiones de colocar 'avisos de incorrección' en los materiales de estudio: advertencias sobre **contenidos que podrían 'herir la sensibilidad de los estudiantes' (más bien del Sistema).**

Aquel mundo de los chichones, las peleas a la puerta del colegio y las rodillas llenas de rasguños ha pasado a la historia, y si bien la "crianza paranoica" ha reducido percances y accidentes, se **reflejan consecuencias perniciosas en el medio plazo.** La ausencia de libertad y riesgo en nombre de la seguridad debilita a los niños, **los hace miedosos y dependientes** e incrementa, a la larga, la incidencia de trastornos mentales como la ansiedad y la depresión.

Alguna ventaja tiene esa histeria de 'corrección política':

Primero, digámoslo, los wokes, a diferencia de los liberales tradicionales, que sueñan con un mundo universalmente unido cantando "Imagine" de los post-Beatles, consideran que el hecho étnico es primordial. La Raza vuelve a existir y ser importante.

Segundo: Según ellos, y según nosotros, cada grupo tiene sus propios intereses y estos se diferencian entre sí. No hay nada universal; los principios de igualdad no tienen por qué convertirse en la religión planetaria. Ellos discriminan a los Blancos, pero con ello muestra que no hay igualdad.

Tercero: Como los wokes, apreciamos al hombre negro que dice que quiere preservar su herencia, sea la que sea. Pero también entendemos lo mismo con el Blanco.

Cuarto: ya muchos jóvenes si quieren ser 'rebeldes' deberán oponerse a esas imposiciones, esa inquisición, esa nueva obligación.

Somos demonios, locos, peligrosos, fomentadores del odio, difusores de fake news, culpables de todos los males:

Hoy hay una campaña gigantesca financiada por dinero público y por las multinacionales, apoyada por toda la prensa, TV, cine, etc que ha impuesto un pensamiento único, fuera del cual solo hay 'discursos de odio', 'fake news' y gente peligrosa e irresponsable a la que hay que aislar, si pudieran en un psiquiátrico, si no pueden en un aislamiento social absoluto.

Un ejército de ‘demonizadores’ se ocupa de denunciar, perseguir e insultar a todo disidente, hacerle perder el empleo, posibilidades, amistades, relaciones comerciales, etc... y si es posible llevarlo a los tribunales por la menor cuestión disidente.

Cualquier cargo público o en empresas de cierto nivel, debe demostrar no solo que no tiene la menor falta contra el pensamiento único desde que nació, sino un apoyo total a sus principios.

Veamos algunos ejemplos:

Solo con un número de la revista “Elements” o la del Quebec “Harfang”, y el libro “Manual de Lucha Contra la Demonización” de Jean Yves Le Gallou de ediciones Fides, se puede hacer una lista enorme de casos alucinantes de persecución woke. Hay muchísimos más, como el despido del responsable de la inauguración de los Juegos Olímpicos de Tokio porque hacía 20 años había dudado del Holocausto, o el castigo en España a un profesor por decir que la mujer tiene vagina en clase de biología, y muchos más cada día.

- El New York Times ha decidido poner Negro (Black) con mayúscula y blanco (white) con minúscula, para resaltar el valor de los negros.
- La casa de perfumes L’Oreal retirará las palabras blanco en sus productos.
- La casa Lockheed Martin ha montado unos cursos a sus empleados para “deconstruir su cultura blanca” y rechazar su “privilegio blanco”.
- Coca Cola envió un comunicado a sus empleados exhortándoles a ser ‘menos blancos’.
- La judía Mathilde Cohen en la prensa pidió que se promoviera alimentos fuera de la cultura blanca. No creo que hiciera lo mismo despreciando los alimentos kosher judíos.
- El estudio de los textos clásicos ha sido suprimido de la Universidad de Howard, los habrá sustituido por los textos del Rap negro.
- La Universidad de Princeton hace que no sean obligados y además se complementen con una declaración de que son textos no correctos.
- El Profesor de Historia Romana de Stanford denunció que se quiere prohibir estudiar la historia de los blancos.
- La Universidad de Wake Forest exigió que se indicara que romanos y griegos no eran blancos en la enseñanza de sus temas.
- Varias universidades han contratado a “lectores sensibles” para corregir o anular los textos clásicos incorrectos.
- Tanto en los premios Oscar como varias productoras de cine han establecido por obligación que en toda serie o película salgan negros en papeles buenos, y que los malvados sean normalmente blancos.
- Disney va a eliminar los juguetes o vestidos que sean indicativo de sexo. Y en sus nuevas películas poner héroes gordos o discapacitados. Prohibido que el Príncipe despierte a la Princesa con un beso ‘no consentido’... poco menos que una violación.
- En la Universidad de Dundee un estudiante fue sancionado por declarar que las mujeres tienen vagina. Aquí en España se expedientó a un profesor que habló de los genes XX – XY como determinantes del sexo físico.
- En la Universidad de Exeter una profesora fue acusada de discriminación por decir que solo las mujeres tienen la Regla.
- En el Hospital de Brighton la ‘leche materna’ se llamará en adelante ‘leche de pecho’ y a la ‘madre’ ‘Pariente que tiene el parto’.
- La compañía de trenes ingleses LNER ha prohibido que los jefes de tren digan “Buenos días, señores y señoras”, deberán decir “buenos días todos”.
- En Inglaterra varias miles de mujeres blancas eran esclavas sexuales de unos grupos de inmigrantes pakistaníes. Cuando este tremendo tema llegó a los tribunales, los jueces prohibieron que se difundiera la noticia en la prensa para ‘evitar el racismo’, el periodista Tommy Robinson lo publicó, fue arrestado y encarcelado unos meses por ello, aunque lo que dijo era lo que había pasado. Facebook censuró todo comentario al tema.

- Pierre Casen, salido de la izquierda, crearon 'Respuesta Laica' contra el islamismo y fueron expulsados de grupos de izquierda por ideas de extrema derecha 'racista'. Si se hubiera metido con el cristianismo no hubiera pasado nada.
- Renaud Camus, escritor del Frente Homosexual FHAR, y marxista, habló sobre el Gran Reemplazo, perdió su editor, su trabajo y fue acusado de 'infamante' ante la justicia, lo que le costó una multa.
- El socialdemócrata Thilo Sarrazin, miembro del Consejo de Administración del Bundesbank, escribió un texto "Alemania Desaparece", fue expulsado del Bundesbank.
- El jurista holandés Thierry Baudet escribió "La importancia de las fronteras", pese a ser fundador del Foro por la Democracia, ha sido censurado y apartado de todo cargo.
- Mientras Jean Jouzel y Grate Thunberg, que predicen un gran apocalipsis climático por culpa exclusiva del hombre y el capitalismo, y reciben todo tipo de premios y donativos ... de multinacionales capitalistas, el físico y Climatólogo por la Universidad de Harvard, Richard Lindzen, que difunde el origen no humano de ciclos climáticos, ha sido censurado en sus enseñanzas universitarias.

Podríamos seguir, cada semana salen casos de wokismo, de persecución al 'no correcto'. Debemos estar muy orgullosos de ello, no ser borregos ni a la fuerza.

RECOMENDACIONES A QUIEN QUIERA TRIUNFAR

Ni más ni menos que en 1980, Joaquín Bochaca escribió en Cedade (nº 90) una "Carta a Mónica: de un padre a su hija para indicarle el camino de la fortuna", donde exponía, con cierta visión profética, algunas normas imprescindibles para que una chica pudiera triunfar en sociedad, ganar dinero, ser famosa, contar con apoyos, etc.

Ya indicaba que era una equivocación creerse que para ello se debía estudiar literatura, piano o danza, la flauta, ciencias naturales, leer o escuchar a Beethoven, todo ello "no te destina precisamente a salir de la mediocridad".

Recomendaba de forma mandataria "decir "amén" a todo lo que dice el mandarinato del "Establishment" intelectualoide que da el tono en la sociedad de hoy".

Y también era preciso declararse "enemiga irreductible de todas las jerarquías, de todas las superioridades, de todas las diferencias raciales; es preciso que reniegue de su raza", a cambio de ello debe admirar profundamente a todo "maletero senegalés, el "quinqui" gitanito, el saharauí oprimido, y, por encima de todo, del pobre superviviente israelita, que logró salvar milagrosamente la vida ante sus verdugos nazis".

Por último todo lo que hiciera debía llevar la palabra clave "social", todo lo que hagas debes llamarlo 'social', te enriqueces 'socialmente', aceptar cargos públicos 'sociales', subvenciones 'sociales', influencias 'sociales'...

Sin embargo si eso era suficiente en 1980, es hoy en día, en 2021, solo es un primer peldaño si se quiere subir, no es suficiente.

Por supuesto que es necesario todo lo anterior pero te pasarán por delante otros si no añades algunas recomendaciones esenciales que actualmente se han impuesto.

La primera es que te inscribas como transexual, ni hombre ni mujer, 'de género' indefinido. Esto es especialmente necesario si tienes la desgracia de ser 'hombre masculino' según el DNI. Pero incluso si lo tienes como 'mujer' es mucho mejor que te declares no solo feminista radical (eso ya es algo, pero hay mucha competencia) sino mari-macho de género indefinido. Están muy buscados para ocupar puestos en todo sitio que desee apoyo oficial. Cualquier crítica que recibieras, pocas, se las puede acusar de 'discriminatorias'. Y puedes ocupar cargos de 'paridad de sexo' donde falten mujeres u hombres indistintamente.

Curiosamente no es preciso que cambies mucho tu presencia o figura, eso es lo de menos, lo importante es que en el DNI ponga género indefinido o que tengas algún certificado de ello, de transexualidad o de rarezas por el estilo.

Por supuesto si pudieras presentar un padre o madre negra sería el colmo de la suerte, pero si no puedes lograrlo, invéntate algún antepasado cercano gitano o mestizo, y ponlo en todo curriculum. No te pido que te hagas judía/o (eso sería ya el colmo de la suerte) porque eso es más complicado, las comunidades judías no se dejan engañar con falsos adeptos.

A falta de color negro en tu piel, ponte trajes africanos, llamados 'multiculturales' y aprende a bailar a ritmo de tambores alocados.

Me dirás que con esta pinta y formas no lograrás un cargo de investigador científico o un título de neurólogo, pero estamos buscando triunfar a lo grande, no de tener un sueldo mensual, y además sin necesidad de trabajar en algo complicado.

Hoy en día si quieres que te den un lugar en los actos y lugares subvencionados necesitas estas referencias. Te daré solo dos ejemplo: La presentadora de Eurovisión 2021 era un/una transexual, y al día siguiente en la prensa la portada ponía 'Éxito sin precedentes de la presentadora del Festival', era lo más importante. O bien recordar que los premios Oscar y todos los demás de espectáculos deben ser multirraciales y de 'género' por obligación de los nuevos estatutos. Y eso pasa en todos los niveles de chanchullos oficiales.

El máximo es lograr alguna plaza en las docenas de 'Ministerios' de 'Igal-Da' que cada autonomía, además del gobierno central, han montado para dar buenos sueldos y cargos a femi-locas y gentes de 'género indefinido', allí tienes un buen inicio de tu carrera.

Si lo haces bien acabarás de 'ministra', porque ahora esos 'Ministerios' los dan siempre a una mujer femi-loca (no han dado nunca semejante chorrada de cargo a un hombre, afortunadamente) pero con el tiempo eso será ya poco y buscarán a alguna trans de 'género' indefinido.

Con estas armas apúntate a ONG's de nombre y relumbrón, cuidando bien de ser dirigente gracias a tus cualidades 'progres', no de los pocos que hacen algo. En vez de ir a cursos de formación, ves a reuniones y manifestaciones, habla con la prensa mostrando tus 'géneros' y multi-culturalidades, propaga que te discriminan y pide las mayores estupideces en este sentido a grito pelado. Puedes lograr algún título de un cursillo de internet como 'Filosofía Tibetana', 'Psicología sexualista', 'Historia económica de Chechenia'... quedan muy bien en el curriculum progre.

Por poco que te esfuerces lograrás cargos y presencia en los presupuestos oficiales. Después ya se trata de saber trepar hacia la fama.

LA TOLERANCIA DE LOS INTOLERANTES

Los filósofos franceses del siglo XVIII, tienen la fama de tolerantes, amantes de la libertad, igualdad y fraternidad, frente a la monarquía tiránica. Despreciar el odio y amar al pueblo.

Son los precursores ideológicos de la Revolución francesa, aunque vivieron bajo la monarquía de Luis XVI, publicaron sus obras bajo la monarquía, que como vemos era más tolerante que ellos y su 'república' posterior. Recordemos que el proceso de cambio se inicia dentro de la monarquía con la autoproclamación del Tercer Estado como Asamblea Nacional y la toma de la Bastilla en 1789 y finalizó con el golpe de Estado de Brumario de Napoleón Bonaparte en 1799.

Se habla mucho del genocidio masivo del terror sobre 1793-94, etapa en la que Robespierre, líder jacobino de la Montaña, y otros como Marat, Danton y Hébert efectuaron una **eliminación sistemática y arbitraria de ciudadanos de todo tipo, incluyendo a ellos mismos.**

El fiscal del Terror, Fouquier Tinville era un lector apasionado de los filósofos de la tolerancia...

Pero eso fue solo una parte, el genocidio masivo de la Vendée duró hasta 1796, y las matanzas fueron continuas en todo el proceso 'democrático'.

Por tanto los filósofos tan tolerantes y 'democráticos' con su *Enciclopedia*, una obra colectiva, no solo derivada del trabajo de Diderot (1713-1784) y D'Alembert.(1717-1783), editada en varios

volúmenes entre 1751- 1772, o Voltaire (1694-1778) estuvieron siempre bajo la monarquía y antes de todo inicio revolucionario.

La realidad es otra, el proceso intelectual llevaba en su seno la intolerancia más radical desde el inicio, y desde entonces las ideas 'racionalistas' han sido siempre intolerantes absolutamente, mucho más que durante gobiernos como el de Napoleón (tildado de dictador).

La verdad es que los 'pensadores de 'Las Luces' fueron unos intelectuales tiranos absolutos en sus vidas y en sus relaciones, cartas, etc. aunque sus obras 'oficiales' lo ocultaran. Ellos fueron los primeros en entender que la hipocresía es la base de toda demagogia.

Vamos a ver por encima la realidad de esos intelectuales de la tolerancia y sus lemas de 'Libertad, Igualdad y Fraternidad', y podremos ver como son la anticipación no solo del Terror de 1793 sino de la intolerancia posterior y actual de todo estilo 'democrático', de los seguidores de esos principios (que incluye a los marxistas).

Fueron todos ellos promotores de la censura y de encarcelar a los que opinaban diferente, todo ello en nombre de la 'tolerancia' y 'libertad'.

Voltaire fue un destacado en esta labor. Denunció a los hugonotes (protestantes en Francia), en una carta a la condesa Lützelbourg escribe: "Está muy bien que estén en la Bastilla por sus imposturas".

Cuando se editó un librito contra sus ideas, 'La Voltairomanie' en 1739, del abad de Desfontaines, respondiendo a un escrito de Voltaire contra ese Abad, Voltaire aprovecha su cargo de miembro de la Cámara del Rey para hacer quemar el libro, pero no puede encarcelar al autor porque es un sacerdote. Tiene la desfachatez de escribir: "Yo soy muy tolerante pero no contra los calumniadores" (ahora se dice contra los 'fascistas')

Nombrado miembro de la Academia en 1746, se ocupa de la censura con sus amigos Malesherbes y D'Holbach que fueron los directores de la censura del Rey hasta 1763.

Podéis ver en internet como D'Holbach se presenta como enciclopedista y ilustrado, fue muy admirado por Marat y Danton, muy anti cristiano... y director de la censura en la monarquía de Luis XVI.

D'Alembert hizo prohibir por ejemplo 'Le Satirique' de Palissot.

De 1750 a 1753 Voltaire fue Chambelán del Rey de Prusia Federico II, pero trató de aplicar allí la censura y acabó mal esa amistad con el Rey.

Más tarde su apoyo y gran amistad fue con Catarina II de Rusia, que era muy partidaria de la intolerancia y la censura, y cometió todo tipo de represiones. Mucho más que el Rey de Francia Luis XVI, que era bastante tolerante.

Cuando Rousseau escribió en Ginebra "Lettres écrites de la Montagne" donde acusaba a Voltaire de anti cristiano por escribir en forma anónima "Sermon des Cinquante" en 1762 (un panfleto brutalmente anti cristiano), Voltaire se aprovechó de su amistad con el Consejo de Ginebra (calvinistas radicales) para acusar a Rousseau de blasfemo, y pedir la pena de muerte, además de quemar su libro.

Y la hipocresía, Voltaire en cartas oficiales firmaba "Voltaire, cristiano, gentilhomme de la Cámara del muy cristiano Rey".

Luego en sus libros y cartas llamará 'Infame superstición' al cristianismo. Y en una carta a Federico II del 25 enero de 1767 escribe: "Su Majestad rendirá un servicio eterno al género humano destruyendo esa infame superstición, no digo entre la canalla que no es digna de ser ilustrada y para la cual todo yugo es adecuado, sino entre la gente honesta".

D'Alembert apoyó al expulsión de los Jesuitas de Francia y otros países, incluso escribió un panfleto "Sobre la destrucción de los Jesuitas en Francia", lleno de odio e insultos. Pura tolerancia.

En cuanto a la igualdad y fraternidad:

Voltaire en una de sus cartas a Catalina II de Rusia: "Aparte de los filósofos, el resto de la gente no me interesan de nada".

Carta de Voltaire a Damilaville: "La verdad no está hecha para todos, la mayoría del género humano es indigno de la verdad".

Recomienda a D'Alembert "Mucho desprecio por el género humano" "El pueblo está entre el hombre y la bestia" (Libro de Notas de Voltaire)
Chamfort, otro republicano, escribe sobre los filósofos "la fraternidad de esa gente es la de Caín y Abel".

Mientras que todos ellos escriben que todo lo darían por la verdad, la verdad es que no dieron nada.

D'Alembert en carta a Voltaire: "Me gustaría servir a la razón, pero aun deseo más el vivir tranquilo".

Voltaire vivió tranquilo sin ser perseguido porque era de la nobleza y nunca se arriesgó a nada. Las obras delicadas las escribía con pseudónimo.

Cuando Rousseau escribió que todos los franceses eran iguales (no dijo nada de otras razas por supuesto, eso no se lo podía creer ni él), Voltaire escribió de "solo hay un loco como Rousseau que sea lo suficientemente loco como para decir que todos los hombres son iguales". Carta a Damilaville en 1766.

Y el pacifismo fraterno del que tanto hablan en sus obras:

Voltaire escribió sobre pacifismo, pero poco saben que inventó y trató de vender dos veces un carro de guerra mecánico para matar soldados.

Primero con el mariscal de Richelieu para atacar a los prusianos en la guerra de los 7 años.

Luego en 1769 a Catalina II de Rusia para matar turcos.

Carta a Catalina II en 1769, "No es suficiente hacer esta feliz guerra contra esos bárbaros turcos y acabarla con un pacto de paz, no es suficiente con humillarlos, hay que destruirlos".

En cuanto a su vida 'moral', todo queda bien descrito por Diderot cuando escribe a su amante o amiga Sophie Volland el 30 octubre 1759, sobre escenas de fiestas de los filósofos en el castillo de Grandval, describiendo hechos de total envilecimiento sexual.

(Recordemos que los demócratas sacaron de la Bastilla al depravado Casanovas, condenado por violaciones y vejaciones a varias mujeres).

En realidad varios de los filósofos de las luces se asquearon de sus compañeros de ideas.

Rousseau en una carta a Bernardin de Saint Pierre: "Los filósofos gritan mucho contra la intolerancia teológica, pero ellos la tienen al menos tanta como la de sus enemigos".

Linguet era otro de los filósofos de 'Las luces' pero escribió el libro "El Fanatismo de los filósofos" en 1764, "Nunca los jesuitas han tenido una ambición tan furiosa ni un fanatismo tan cruel ni una preponderancia tan extendida".

El historiador inglés Gibson, muy en la línea filosófica de los franceses, a los que visitó en 1763, escribió en sus Memorias "No puedo aprobar el celo intolerante de los filósofos y enciclopedistas (...) asumen el ateísmo con un sectarismo dogmático..."

Un italiano, Verri, amigo del gran teórico del derecho Beccaria, estuvo en París en 1766 y escribe: "Desprecian la razón que dicen defender" "El ateísmo esta tan a la moda en Francia que miran como a imbéciles a los que no piensan como ellos".

Un miembro Constituyente, revolucionario, Ménard de La Groye, escribió a su esposa en 1790: "Sin duda, mi querida, no ha habido nunca un rey tan déspota como lo hemos sido nosotros".

LA SEMILLA FRUCTIFICÓ

Todo esto era lógico desde el inicio, la democracia nace de la intolerancia a lo que no les gusta y su medio es la hipocresía.

Las monarquías absolutas cometieron todo tipo de crímenes pero normalmente se reducían a nobles, miembros de la corte y rebeldes armados. Un ejemplo es la represión contra los Comuneros, nada que ver con el genocidio masivo de la Vendée.

Las semillas las vemos en esos primeros 'demócratas', y su primer signo es la discrepancia total entre lo que escriben en sus obras públicas y su pensamiento y actuación.

Esta es una constante en todos sus seguidores, ya sean capitalistas o marxista. En el caso del marxismo la hipocresía es tan enorme que ya roza la demencia. El comunismo se llamó

democracia popular, y se presentan incluso hoy en día como 'luchadores por la democracia y la libertad' en España.

El valor de los revisionistas actuales, y su lucha por difundir verdades, es un millón de veces mayor que el de los filósofos de la 'tolerancia y libertad'. Los revisionistas acaban en prisión, despedidos, arruinados, exilados, insultados.

No sirve de nada que un pueblo vote libremente algo, si no gusta a los 'demócratas', por ejemplo tenemos ahora el caso del gobierno de Hungría sobre el abuso sexual de menores, y el proselitismo homosexual.

Recordemos que el problema no es si tiene o no razón, si sus datos están bien o no, sino que en vez de contestar o debatir esos datos SE PROHIBEN, SE CENSURAN.

Un ejemplo de esa tolerancia, cuando se puede uno burlar de todo según los progres, el director artístico de la ceremonia inaugural de los Juegos Olímpicos destituido de su cargo en vísperas de la inauguración por una broma sobre el Holocausto

En Juegos Olímpicos de Tokio el responsable de la ceremonia inaugural fue destituido de su cargo por una broma sobre el Holocausto que se remonta a más de 20 años, anunciaron este jueves los organizadores.

"Aprendimos que durante una actuación artística pasada", Kentaro Kobayashi utilizó un lenguaje burlón sobre un hecho histórico trágico ", dijo a los periodistas la presidenta de Tokio-2020, Seiko Hashimoto.

"El comité organizador ha decidido destituir al Sr. Kobayashi de su cargo", agregó.

En un sketch de comedia que se transmitió en video en 1998, el Sr. Kobayashi y otro comediante personificaron a un famoso dúo de presentadores de un programa de televisión para niños japoneses.

Al pretender imaginar una actividad de bricolaje donde se trataría de crear e instalar pequeños muñecos de papel, el Sr. Kobayashi le había lanzado a su compañero: "los de la última vez que dijiste + juguemos al Holocausto +", provocando la risa del audiencia.

El dúo luego bromeó imaginando la ira del productor del programa por esta referencia al Holocausto.

Ha tenido que disculparse, curioso, si se hubiera burlado del cristianismo o del gulag no pasaría nada. Y eso hace 20 años!!!

El Centro Simon-Wiesenthal para la lucha contra el antisemitismo y el racismo condenó en un comunicado el miércoles las declaraciones pasadas del Sr. Kobayashi, denunciando sus "bromas maliciosas y antisemitas".

Este es el verdadero sentido de la represión actual democrática. Igual que hacen con la Historia, la Inmigración, las leyes sexuales actuales, el tema de razas, etc... Y TODO en nombre de la libertad.

¿UN ARISTÓFANES PARA EL ALTERNATIVISMO ACTUAL?

Las comedias de Aristófanes no son fáciles de leer y en realidad no harían hoy en día gracia alguna si se representaran. La mayoría de temas cómicos exigen una explicación para ser entendidos hoy en día, por ello es preciso comprar una edición ampliamente comentada con notas a pie de página.

Sin embargo enseñan muchas cosas, especialmente como en esa Atenas ya en decadencia era posible reírse a los temas serios, denunciar las ideas más aceptadas con humor. Aristófanes es un cómico de la decadencia, él deseaba volver a la Atenas tradicional, de los grandes trágicos, de la ética pública y la comunidad sana.

Voy a exponer un poco algunas partes mínimas de su obra para comprender lo que era una comedia entonces, y desgraciadamente analizar como hoy en día no hay un Aristófanes, no hay una comedia anti sistema, nadie se atreve a reírse de lo políticamente incorrecto. Ni siquiera hay un cómico que aborde tanto las verdades de Fe del sistema como las tonterías de los

alternativos. Hoy los cómicos tratan solo temas absolutamente 'correctos' para el sistema, se burlan solo de los temas que el Sistema desprecia, no le interesan o incluso los ataca. Necesitamos un nuevo Aristófanes.

UN POCO DE HISTORIA

siglo V a.C. o sea del 500 al 401 a.C., marca el cénit de Atenas como centro de la literatura, la filosofía y las artes. Algunas de las figuras más importantes de la historia cultural e intelectual occidental vivió en Atenas durante ese período: dramaturgos como Esquilo, Aristófanes, Eurípides o Sófocles, filósofos como Sócrates, Platón o Aristóteles, historiadores Heródoto, Tucídides o Jenofonte, el escultor Fidias. El gobernante más destacado de ese período era Pericles, que usó los impuestos pagados por la Confederación de Delos para construir el Partenón y otros grandes monumentos de la Atenas clásica.

El resentimiento de otras ciudades por la hegemonía de Atenas, llevó a la guerra del Peloponeso en 431 a. C. Se enfrentaron los atenienses y su imperio marítimo contra una coalición de estados liderados por Esparta. Tucídides nos relata con detalle esta guerras que fue crucial. Marcó el final de la gloria ateniense y el inicio de Esparta como el mayor poder de Grecia, aunque duró poco.

La derrota la había provocado la democracia radical implantada por Cleofonte en el 409. Un desastre tras otro, llevó a la derrota final en el 405 y a la ejecución de Cleofonte.

La guerra terminó con la completa rendición de los atenienses en el 404 a.C. y la destrucción de sus murallas.

ARISTOFANES

Aristófanes apoya una vuelta al mundo tradicional de Esquilo (murió en el 455 a.C.). Luchó contra los persas en la batalla de Maratón (490 a. C.), en la de Salamina (480 a. C.) y, posiblemente, en la de Platea (479 a. C.). Estuvo siempre contra las locuras de la democracia radical, apoyando la moralidad anterior del pueblo. Añoraba cuando Atenas respetaba los mitos y ritos que el capitalismo democrático iba sustituyendo por los temas económicos, placeres degradantes, etc. La tragedia profunda sobre temas éticos y morales, política en el sentido de que trataba los temas de la comunidad, había acabado. No solo Esquilo, sino que Sófocles y Eurípides murieron en el 406 a.C.

Sus obras más importantes son:

Las Nubes, 423, presentada en la Fiestas Dionisias urbana.

Las Rana del 405 presentada en las Fiestas Leneas de ese año obteniendo el primer premio.

Sócrates muere por condena de la 'democracia' en el 399.

La Asamblea del 392.

Pluto del 388, última comedia de Aristófanes puesta en escena con su nombre.

De todas estas obras vamos a tratar por encima los argumentos de dos de ellas (Las Nubes y Pluto), pues tienen una relación directa con el mundo actual y sus problemas, aunque en todas ellas hay temas interesantes.

Por ejemplo en LAS RANAS, sólo diremos unas pocas palabras de esta obra, escrita en pleno debacle de Atenas derrotada por Esparta.

La obra trata de la necesidad de paz frente a las histerias democráticas de Cleofonte, y de volver a las costumbres tradicionales, con Esquilo (que hacía años había muerto, en el 455). Aristófanes quiere sacarlo del Hades para restaurar Atenas. En cambio Eurípides, muerto hacía poco (en el 406), es ya más 'moderno'. El debate entre Esquilo y Eurípides es la base de la obra.

Dado que el público, la nueva gente de Atenas, ya no está interesada por la tragedia de temas sociales y políticos de altura, Aristófanes trata de burlarse y de comentar los nuevos temas económicos, de la vida privada de esa gente.

LAS NUBES

La esencia de esta obra es una crítica a los sofistas, a los que con argumentos y diálogos tratan de defender lo negativo como si fuera positivo, por dinero o interés.

Es la idea tan actual de convertir el Mal en Bien y al revés.

Erróneamente Aristófanes pone como modelo de sofismo a Sócrates, en vez de a Protágoras o Gorgias, pero es que en su tiempo la posición de Sócrates, de debates por diálogos, fue la base para los sofistas, aunque Sócrates nunca utilizó eso para beneficios o engaños, como si hacían los sofistas.

El tema lo inicia Estrepsiades, campesino casado con una mujer de clase alta que lo ha arruinado junto a su hijo Fidípides con caballos y lujos.

Lleno de deudas desea aprender el arte de los sofistas para no pagar ni ser condenado.

En la casa de enfrente a la suya está el llamado 'Pensadero', donde Sócrates-sofista enseña a sus discípulos a ganar pleitos aunque sean injustos.

Se trata de conocer los razonamientos bueno y malo, y hacer los dos lógicos.

Las Nubes traen los discursos fantasiosos, circunloquios y contradicciones. Estar en las Nubes viene de ahí.

Estrepsiades se apunta como discípulo, pero es muy torpe, solo aprende trucos inferiores, sin valor, lo que muestra que para ser sofista, incluso para el Mal, es preciso cierta capacidad. Por ejemplo le enseñan un mapa y ve cerca Atenas y Esparta... en vez de guerra sería mejor estirar el mapa y alejar ambas ciudades. Cuando dice que jura por los dioses pagarle la enseñanza a Sócrates... le contestan que los dioses no son moneda de curso legal.

No sirve como sofista, y por ello envía a su hijo, que es más listo, más gandul y endeudado.

Este si aprende las sofismas más útiles con el Debate del discurso justo y el injusto.

El justo indica como la educación de antes era dura, los chicos disciplinados, silencio, respetuosos con los dioses, no iban a baños ni fiestas para no ser objeto de viciosos, gimnasia, y cobraban palos si hacían lo incorrecto.

El discurso del injusto indica que así se crean tontos y no espabilados, serán engañados y no sabrán salir adelante en esa Atenas de ladrones y usureros.

Si les privas de comer golosinas y divertirse con las chicas, ¿de qué sirve vivir?, solo harás que amargarlos y aumentar los suicidios.

Si te cogen en adulterio, recuérdale al marido que Zeus también cometió adulterio, así que si te castiga le acusarás de ateísmo e ir contra Zeus.

Y si te acusan de homosexual, indica que la mayoría de políticos, jueces y gentes poderosas lo hacen con sus chicos esclavos, así que si te condenan ellos se condenan.

Si el mar no crece al recibir ríos, ¿Por qué tú quieres que tu dinero crezca en interés por pasar días?

Si tienes que pagar una deuda el día ultimo de mes, espera a las 23,59 y cuando vayas a depositar las monedas dile: ya no pago pues ya es el primero de mes y solo se pagan las deudas el ultimo del mes. Tú has deseado pagarle a tiempo, no es culpa tuya el paso del minuto.

El hijo aprende tanto que apalea al padre y le indica que es justo pues el padre castigó al hijo cuando era niño. Era para tu bien dijo el padre, y el hijo dice que pega al padre por su bien.

El padre comprende al final que el sofismo solo lleva al mal, así que quema la casa de Sócrates: "mi antorcha hace un sutil diálogo con la viga de tu casa" de dice a Sócrates cuando este protesta.

Parecen razonamientos simples y absurdos, pero no más que lo del 'género' en vez de sexo, lo de tener una deuda pública del 120% del PIB que no hay forma de devolver, lo de que un millonario tenga más que un millón de trabajadores, que se aborten cada año por millones con aplausos de todos y además financiados, que nos invadan millones sin hacer nada, que haya un paro del 25% de la población, que Israel sea una democracia admirada y los palestinos terroristas malvados, que la versión oficial de los vencedores sea considerada Religión de obligada creencia, etc. todo ello bajo argumentos aún más absurdos pero repetidos y asumidos por la mayoría de borregos.

PLUTO

Esta es una obra muy interesante, aunque ya pertenece a la época de decadencia de la tragedia y comedia griega clásica.

Pero precisamente por ello Aristófanes trata un tema 'económico privado' en vez de religioso-mítico o, al menos, de base pública.

Atenas se había ya recuperado algo de la derrota en la guerra del Peloponeso, pero su gente había perdido fe y espíritu, está empobrecida y las diferencias económicas son grandes. Incluso han tenido que dar a los asistentes a la Asamblea un salario por asistir.

Demóstenes va a ser la voz que clama en el desierto contra la decadencia, y Filipo de Macedonia será el que acabará con Atenas y la Grecia anterior, 50 años después de 'Pluto'.

Pluto era el dios de la riqueza, y de las cosechas que en ese tiempo era la riqueza tanto como el oro.

Pluto está ciego por castigo de Zeus que no quiso que diera riqueza a los sabios y pobreza a los malvados, para mantener a la humanidad en necesidad, de forma que necesitaran acudir a los dioses para reclamar su ayuda.

De esa forma la riqueza se reparte a ciegas, se da a tanto a malvados como a bondadosos y se reparte en total desigualdad.

Pluto también está cojo, por lo que el dinero tarda en llegar, y alado, por lo que la riqueza se va más rápido de lo que viene.

En el Canto VII del Infierno de Dante, Pluto es un demonio de la riqueza que protege el cuarto círculo del infierno, "Los avaros y los pródigos". Dante probablemente incluye a Pluto para simbolizar el mal de acumular riqueza. Pero en Aristófanes no es así, Pluto desea el bien de la gente, pero está ciego.

Aristófanes, en su comedia muestra qué ocurriría si se devolviese la vista al dios Pluto, un mordaz ataque a los dirigentes atenienses de la época ya que, muchos de ellos habían sido ricos, y de ellos pocos habían sido virtuosos, y una crítica a la demagogia de pretender ser 'todos ricos', que sería muy adecuada al marxismo actual de todos iguales, pues en 'Pluto' presenta la opción demagógica de la riqueza igual en todos, todos ricos. Y muestra tanta la fuerza de la utopía entre la gente como los problemas que resultarían de ella.

Usa un lenguaje descarado, incluso grosero, que hacía reír a un público menos fino y sensible que antes. Toda la obra podríamos decir que es 'muy actual', una burla en un mundo en decadencia donde el dinero lo es todo.

La base del argumento, muy por encima, es que Crémilo y su esclavo Carión han salido de consultar el oráculo de Delfos y éste le indica que siga al primero que encuentre al salir y lo lleve a su casa. Así lo hacen, es un ciego al que siguen, ese ciego es el dios Pluto.

Crémilo quiere curar de la ceguera a Pluto, pero éste no se fía: "en cuanto a alguien le doy riqueza se hace malvado para todos".

Pero Crémilo demuestra a Pluto que todos los dioses y los malvados le temen si vuelve a ver. Los dioses reciben donativos y sacrificios solo para poder pedirles riqueza, la que Pluto podría dar.

Y los grandes políticos y reyes fían todo del dinero, todos corrompen con el Oro. Las guerras las ganan con dinero, comprando mercenarios y sobornando a aliados.

Pluto se resiste a volver a ver, pues cuando entra en casa de una persona, lo entierran para no perder el dinero, o lo gastan en vicios y corrupciones. Pero Crémilo logra que Pluto entre en su casa, asegurando ser honrado y desear la riqueza para todos.

Lo quiere curar de la ceguera en el Templo de Asclepio.

Llega 'La Pobreza' que trata de impedir que devuelvan la vista a Pluto para hacer a todos igual de ricos. La Pobreza va a demostrarles que esa utopía es un gran problema.

La pobreza les indica que, sin ella, la comunidad será el mayor de los desastres. Si todos son ricos, todos tienen igual, nadie querrá trabajar con esfuerzo, toda la agricultura, pesca, industria,

será abandonada, nadie querrá servir, y todo lo que se produce es a costa de esfuerzo para lograr lo que Pluto ya les daría sin ese esfuerzo.

“Yo, la pobreza es la que obliga al artesano a esforzarse, al campesino a arar y el comerciante arriesgarse”. Todos iguales sin pobreza llevarán al fin de la sociedad.

No soy la miseria, el no tener nada, sino la necesidad de no caer en ella. La pobreza es relativa, la desigualdad la mide, y el ansia de tener más mueve la producción.

Además los que tienen en exceso engordan, se dejan llevar de vicios. La riqueza envilece tanto como la total miseria. Es la justa diferencia y el deseo de tener más lo que mueve el mundo. De la misma forma que unos buenos padres no dan a sus hijos todo lo que podrían (y los hijos desean), una vida razonable se basa en cierta ‘pobreza’ relativa, y jamás en la riqueza igual para todos.

Esto recuerda mucho un libro fabuloso, que recomiendo a todos: ‘Las siete columnas’ de Wenceslao Fernández Flórez donde nos enseña que sin parte de los 7 pecados capitales todo se hunde. Una sociedad sin esos pecados es imposible.

Pese a ese discurso, Crémilo cura de la ceguera a Pluto, que reparte todo en iguales.

Las primeras quejas empiezan pronto.

El Hombre Bueno, que había ayudado a los demás en sus necesidades, declara como ahora esos a los que ayudó ni se recuerdan de él, ni lo ayudan en sus enfermedades, ya son ricos y no agradecen nada del pasado.

Una Vieja se queja de que otro joven la cuidaba en sus achaques a cambio de pequeños regalos, y ahora la abandona sin piedad.

Ya nadie ofrece a los dioses sus plegarias, y cuando la enfermedad les llega los dioses les han abandonado por su abandono previo.

Las Sicofantas eran unas denunciantes profesionales. Generalmente cobraba del interesado en denunciar, que no deseaba hacerlo por sí mismo. Como quiera que en Atenas no existía institución alguna análoga al Ministerio fiscal de los tiempos modernos, era un deber de todos y cada uno de los ciudadanos denunciar los crímenes o delitos que llegaban a su conocimiento. El papel de acusador no tenía nada de odioso, pero las falsas denuncias convirtieron ese tema es una plaga.

Ahora las Sicofantas no denuncian los crímenes pues nada ganan con ello. Los crímenes quedan impunes, nadie quiere trabajar de abogado.

Pero antes de llegar estas consecuencias, el pueblo celebra la igualdad y la riqueza en una procesión a Pluto, mientras los males de la igualdad y la falta de iniciativa y trabajo van a arrasarlo todo.

‘¡OH! ¡SAPIENTÍSIMO KALICRATES!’

El arquitecto griego Calikrates, fue uno de los constructores de la Acrópolis Ateniense (siglo V a.C.), no hubiera podido imaginar que 25 siglos más tarde y en una ciudad que entonces no existía (Madrid) un señor llamado Ángel Menéndez popularizaría su nombre a través de un semanario titulado con el nombre de un pájaro (La Codorniz). El dibujante realizaba una invocación en cada número (“¡Oh! Kalikrates sapientísimo”), a la cual seguía una pregunta a la que se respondía con grandes dosis de humor y filosofía popular. El sabio griego se había transformado, por obra y gracia del dibujante, en un sacerdote egipcio de la época de los faraones.

Ya no hay cómicos como aquellos de ‘La Codorniz’, donde igual se criticaba (con mucho cuidado, pero aun así fue cerrada varias veces por el franquismo) al franquismo que al marxismo o la democracia.

Ahora los cómicos son altavoces de lo políticamente correcto y solo critican a los ‘incorrectos’ del sistema. Hay algunos por ahí, en Francia salió aquel librito genial de ‘La Rata Negra’ y hay algunos más, pero la mayoría han sido procesados y cerrados. Curiosamente el único famoso es un negro, Dieudonné, que ha sufrido todo tipo de procesos y prohibiciones.

Un concurso de chistes sobre la versión oficial de los aliados de la II Guerra Mundial se tuvo que celebrar en Irán y aun así los europeos que participaron fueron procesados al volver. Necesitamos a un nuevo Kalicrates o Aristófanes, capaces de reírse de las mentiras y barbaridades del Sistema.

Como Aristófanes, debería ser un humor inteligente y parecer defender lo contrario. Por ejemplo:

Proponer que sean juzgados los que mantengan la cifra de 6 millones de judíos muertos pues en realidad fueron 12 millones. De forma que al afirmar solo 6 millones estás difundiendo odio y ofendiendo a los 6 millones restantes, estás 'devaluando' el genocidio.

¿No han causado los dioses de hoy en día, Democracia, Marxismo, Dinero, Sionismo, millones de crímenes y desastres?, luego si yo defendiendo sus actos y excuso sus crímenes, no hago más que honrar a los dioses y no me acusaran, como a Sócrates, condenado a muerte por ofender a los dioses. En cambio a quienes los denigran deberían aplicarles las penas de blasfemia.

Malvados son los que se niegan a que la gente no pueda cambiar de género a voluntad, de esa forma impiden que los hombres sean mujeres y puedan hacer subir los récords deportivos femeninos. Es más, la igualdad de géneros en todos sitios sería más sencilla si la mitad en todos sitios fueran obligados a cambiar de género de manera que en todos sitios hubiera igualdad.

Aún más, se debería cambiar el género a los genios, antes masculinos, de la historia, de forma que la igualdad fuera total en toda la Historia mundial.

Que infames son los que se niegan a que la deuda pública sea del 300% del PIB. Si así fuera con esa nueva deuda podrían pagarse todas las necesidades y un sueldo a todos. Todo ello arruinado por los tacaños que solo aceptan un 125% del PIB de deuda.

Tampoco se va a devolver (no hay plan alguno, ni posibilidad) ese 125% de deuda, así que con un 300% estamos en igual condición, no vamos a devolverla tampoco.

El suspender y examinar ha causado una enorme cantidad de traumas infantiles, de dolores y problemas a los estudiantes. ¿Como se puede seguir martirizando a la gente con esos métodos? Además ha generado diferencias entre negros, blancos o coreanos en las notas, producto de un racismo infame en sus capacidades para esos exámenes. El aprobado general debe extenderse a todas las enseñanzas. Se nos dirá por gentes egoístas que saldrán profesionales incompetentes, eso es algo que no puede decirse sin caer en delito. Es ofender a la buena fe y voluntad de la gente. ¿Es que creen que muchos son gandules o cortos de mollera y no saldrán preparados solo por no haber exámenes? Esa desconfianza es propia del fascismo.

Proponer que sea delito insultar a Picasso pero no a Sorolla. Si alabas a Sorolla y denigras a Picasso, mereces ser insultado e incluso detenido por delito contra las gentes. ¿Pues no son infinitos los que alaban a Picasso?, si lo denigras, estás fomentando el odio contra tantas gentes y los llamas ignorantes, ¿no es eso orgullo y delito de odio a la gente? En cambio pocos conocen a Sorolla, luego no es delito despreciarlo, pues no ofendes a casi nadie con tu opinión, al menos no a la mayoría democrática.

Si un ingeniero vende su cerebro y tiempo a la empresa, si un obrero vende horas de sudor y trabajo al sol a una constructora. ¿Por qué una mujer no puede vender su sexo por dinero? ¿Es que acaso el cerebro, el músculo o la vagina no son partes iguales del cuerpo?

Claro que deben hacerse facturas, pagar IVA y tener un registro de clientes, etc. como toda empresa. Pero los clientes serían gente honrada que no les importaría que se sepa que han comprado sexo, igual que no les importa pagar al electricista. Todo público y abierto.

De esa misma forma se legaliza la droga y se vende con receta, pública y sin secretos. ¿Por qué puedo saber quién compra Coca Cola y no saber quién compra Coca-Ina?

Si alguien no se fía de un médico que compra droga, es un delito de discriminación inaceptable.

Y si tu esposa aparece en el sindicato de Putas, no es más grave que estar en el sindicato de administrativas.

Si tu hija te pide salir de noche hasta las 4 pm, negárselo es un acto de violencia absurdo. ¿Es que las horas son distintas unas de otras? Si dices que está lleno de borrachos acosadores, estás usando un término sexista, solo ha sido invitada a practicar la amistad sexual, para aprender más sobre ello, por personas que ejercen su derecho legal a beber alcohol mientras no conduzcan.

Si tu hijo necesita beber alcohol regularmente, no es distinto que necesitar lentejas o garbanzos.

La dictadura de los padres no es más que una forma de ser fascista y anti demócrata.

Si un chico de 14 años puede pedir cambio de sexo sin necesitar el permiso de los padres (nueva ley de 'trans' democrática y por tanto perfecta), ¿por qué no puede pedir cambio de dieta al alcohol o un gramo de cocaína de vez en cuando?

CONCLUSIÓN

Uno puede creer que un Aristófanes con comedias de este tipo, tendría carcajadas en el público... PUES NO. La gente no se atreve a reírse de lo políticamente incorrecto. Aunque sea todo absurdo, nadie se atreve a decir 'El Rey va desnudo'.

LA ULTRA DERECHA ACABA SIENDO LA DERECHA

Marine Le Pen se ha esforzado tanto en ser 'la derecha que puede gobernar' que ahora se encuentra con que es superada en las votaciones por 'la derecha' republicana (el PP-Ciudadanos de Francia diríamos), no por la izquierda. Y vemos a la izquierda votando a los derechistas, como si el PSOE votara a los del PP.

Esto no es algo solo de Francia sino que pasa en toda Europa. Se inició ya con el ex MSI que en su deriva a la derecha acabó con Fini siendo el apoyo de Berlusconi y está ahora absorbido por la derecha conservadora.

Y ¿de dónde vienen los dirigentes y votos de VOX en España?, todos los PP. Y todos van al PP cuando se debata algo serio en elecciones.

En Alemania AfD ha logrado solo anular al NPD alternativo, y no logra salir más que con los votos conservadores, sin ser más que una 'derecha' más conservadora y nacionalista.

Porque ni Le Pen, ni Vox ni AfD en Alemania ofrecen algo distinto que la derecha.

La abstención es cada vez mayor, en Francia fue del 65%, mostrando como la gente ya no espera nada de los políticos democráticos.

Se vota solo por temas muy concretos que en un momento agitan la gente por la prensa, Tv, etc... en España por ejemplo con el indulto-separatismo en estos últimos tiempos. Pero sin que se espere ya solución alguna a los problemas.

Y de la misma forma los alternativos de 'tendencia derecha' que son la mayoría, no tienen más salida que irse juntando con la 'extrema derecha' (la que se va a la derecha paulatinamente).

La izquierda está en manos del voto demagógico, ofreciendo ventajas y regalos, subvenciones y promesas. En esto los alternativos no pueden ganar, las izquierdas prometen lo que sea aun sabiendo que no lo van a dar.

Y no lo van a dar porque son absurdos demagógicos que llevarían al caos, y además la finanza y los poderes 'superiores' no les dejarían hacerlo.

Una parte de las 'izquierdas' ya no son tales, sino 'progres' que se dedican a prometer todo cambio sexualista, pro inmigración o a-moral, pero con eso no tiene más votos que una minoría de progres sin nada que ver con los trabajadores.

La conclusión es que por ahora, mientras no se produzca una ruptura violenta y radical de la situación, el tema electoral es pura basura sin sentido. Hay que abandonar la idea de 'acercarse a la gente' a base de darles demagogia o centrarse en tema de la derecha capitalista.

Es mejor mantener las ideas de verdadera alternativa, sin esperar por ahora éxitos electorales con los ridículos medios de que se dispone. Mantenerse en pie en un mundo en ruinas decía Evola. Yo diría sobrevivir y formarse, sin dejar de estar atentos a un cambio radical externo que haga tambalear el sistema. Y entonces no ofrecer ni demagogias ni derechismos, sino ético, verdad y sinceridad. Nacionalsocialismo.

RICHARD BAER EL ULTIMO COMANDANTE DE AUSCHWITZ

Richard Baer fue el último comandante de Auschwitz entre mayo de 1944 y la evacuación del campo por los alemanes a mediados de enero de 1945 y, por tanto, el testigo más importante. Después de la guerra vivió en Dassendorf, en el norte de Alemania, bajo el nombre falso de Karl Egon Neumann, donde trabajó como leñador. Fue detenido el 21 de diciembre de 1960 y pronto se convirtió en el principal acusado en el juicio de Auschwitz en Frankfurt, entonces en preparación. Sin embargo, Baer nunca llegó a declarar ante el tribunal, ya que murió en su celda en junio de 1963. Después de dos años y medio en prisión preventiva, Baer, oficialmente, tuvo un ataque al corazón y murió, tenía 51 años. Su esposa afirmó que gozaba de una excelente salud, ya que había pasado los 15 años anteriores a su captura trabajando como leñador. Los historiadores atribuyen la causa de la muerte a "causas naturales" o a "dolencias circulatorias", pero el informe de la autopsia realizada en la Facultad de Medicina de la Universidad de Fráncfort del Meno afirma que "no se puede descartar la ingestión de un veneno inodoro y no corrosivo". (cf. W. Stäglich, Auschwitz: Un juez examina las pruebas, pp. 233-5). Según un breve artículo del periódico francés de derechas Rivarol Baer había negado cualquier conocimiento de las cámaras de gas homicidas durante sus interrogatorios previos al juicio.

Rivarol informó que no se le pudo disuadir de su insistencia en que durante todo el tiempo que estuvo en Auschwitz, nunca había visto cámaras de gas, ni había sabido que existieran.

"Estuve en Auschwitz de Enero a Diciembre de 1944. Después de la guerra oí hablar de los supuestos asesinatos en masa de judíos y me quedé bastante sorprendido. A pesar de todos los testimonios presentados y todos los informes en los medios de comunicación, sé que nunca se cometieron tales atrocidades.

Nunca he ocultado que estuve en Auschwitz. Cuando me preguntaron por la destrucción de judíos, respondí que no sabía nada de eso. Simplemente me maravillaba la rapidez con la que la población estaba dispuesta a aceptar y creer las historias sobre estos gaseamientos masivos, sin ninguna resistencia aparente."

El relato del Sr. Christopherson llama la atención sobre una circunstancia muy curiosa. El único acusado que no compareció en el juicio de Auschwitz en Frankfurt en 1963 fue Richard Baer, el sucesor de Rudolf Höss como comandante de Auschwitz. Aunque se encontraba en perfecto estado de salud, murió repentinamente en la cárcel antes de que comenzara el juicio, "de forma muy misteriosa", según el periódico Deutsche Wochenzeitung (27 de julio de 1973). El repentino fallecimiento de Baer antes de prestar declaración es especialmente extraño, ya que el periódico parisino Rivarol recogió su insistencia en que "durante todo el tiempo en que gobernó Auschwitz, nunca vio ninguna cámara de gas ni creyó que tales cosas existieran", y de esta declaración nada le disuadiría.

En resumen, el relato de Christopherson se suma a la creciente colección de pruebas que demuestran que el gigantesco complejo industrial de Auschwitz (que comprendía treinta instalaciones distintas y estaba dividido por la línea principal de ferrocarril Viena-Cracovia) no era más que un vasto centro de producción de guerra que, si bien es cierto que empleaba el trabajo obligatorio de los detenidos, no era ciertamente un lugar de "exterminio masivo".

<https://archive.md/289fP>

PALESTINA-ISRAEL: UNA CONSECUENCIA INEVITABLE

Todo lo que ha pasado en el Oriente Medio desde hace décadas no son más que consecuencias inevitables, absolutamente previsibles, que no pueden sorprender a quienes saben comprender el devenir de la Historia a corto plazo. Si es cierto que a largo plazo la Historia es bastante imprevisible, con cambios sorprendentes o al menos inesperados, no es así a corto plazo (y hablando de historia corto plazo significa décadas e incluso más de un siglo).

Lo primero que no se suele saber es que Israel no es un producto de una votación de las Naciones Unidas, el 29 de Noviembre de 1947, lo que solo fue un certificado oficial de algo que viene de mucho antes.

Podría decirse, aunque es solo un acercamiento y no el origen real, que Israel tenía ya origen en la llamada "Declaración Balfour" de 1917 del gobierno inglés concediendo a los judíos un "Hogar Nacional" en Palestina, en detrimento de los árabes que vivían allí desde diecinueve siglos, en realidad solo era una carta firmada por el ministro de Relaciones Exteriores británico Arthur James Balfour y dirigida a Lionel Walter Rothschild, el líder de la comunidad judía en Gran Bretaña.

Era el resultado de una de las más repugnantes traiciones de pactos y promesas, realizada en el transcurso de la Primera Guerra Mundial.

Recordemos algo el tema pues nos llevará a comprender el origen real de Israel.

A principios del año 1916, los alemanes parecían ganar la I guerra mundial, Inglaterra estaba en una situación desesperada. La única esperanza era que los EEUU entraran en guerra a favor de Inglaterra. Londres había enviado tres misiones diplomáticas a los Estados Unidos desde el comienzo de la guerra para tratar de persuadir a Washington para entrar en la misma como aliado de Inglaterra.

Hasta ese momento los sionistas eran más bien partidarios de Alemania, por dos motivos: su odio y voluntad de destruir a la "antisemita" Rusia Zarista, y porque, como Palestina formaba parte del Imperio Otomano (aliado de Alemania), los sionistas confiaban en que el Kaiser, que mantenía excelentes relaciones personales con el Sultán de Constantinopla, persuadiría a éste de la conveniencia de ceder a los israelitas Palestina.

Pero el Sultán se negó a ello, y en 1917 los sionistas cambiaron totalmente de bando.

El acuerdo entre el gobierno de Lloyd George y el 'Zionist World Organization' preveía que, a cambio de la promesa del Hogar Nacional de Palestina que Inglaterra se comprometía entregarles, los prohombres del judaísmo americano harían entrar en la guerra a los Estados Unidos al lado de los países de la Entente.

Aunque el Presidente Wilson había sido elegido prometiendo neutralidad, la situación cambió totalmente a partir del acuerdo de Londres entre el Gabinete de Guerra británico y los sionistas. La propaganda aliadófila alcanzó grados de apología delirantes, y las provocaciones anti alemanas se multiplicaron. La finanza y la prensa americana empezaron una campaña radical para hacer entrar en guerra contra Alemania. Y lo logró en abril 1917 con todo tipo de trampas y campañas (falsificando intentos de Alemania de aliarse con México contra USA). La excusa que se nombra del hundimiento del RMS Lusitania por un submarino alemán es de lo más jocosos pues el Lusitania fue hundido en mayo 1915, dos años antes de la declaración de guerra.

El tratado de los sionistas con Inglaterra para apoyar la propaganda de guerra en USA a cambio de Palestina se supo oficialmente en el año 1919, en plena Conferencia de Versalles, cuando 117 dirigentes sionistas, a cuyo frente se encontraba el famosísimo Brenard M Baruch, le reclamaron a los ingleses el pago de su pacto que había sido firmado en la declaración Balfour.

Declaración que había sido ocultada oficialmente debido a un tema de lo más repugnante: Inglaterra había prometido en 1915 a los árabes, al Emir de La Meca que, a cambio de la ayuda árabe a los Aliados contra Turquía (que estaba a punto de invadir Egipto y cortar el canal de Suez), la Gran Bretaña reconocería y garantizaría la independencia de un estado árabe independiente y soberano, en territorios dependientes, hasta entonces, de Turquía, aliada de Alemania. Dichos territorios incluía, inequívocamente, a Palestina.

De forma que Inglaterra traicionó su pacto con los árabes y se lanzó a empezar a organizar la llegada de judíos a Palestina. No creó el Estado Árabe, sino que conservó su poder en Palestina. Bajo su gobierno cientos de miles de judíos se asentaron en Palestina, pese a la resistencia árabe. Tras 1946 ya solo faltaba el final de la trama, Truman y Stalin reconocían a Israel y lo armaban y apoyaban militarmente.

Y todo lo que ha pasado posteriormente, o sea la necesidad para Israel de destruir a los países árabes del entorno, era algo inevitable también. La ocupación de Palestina y el genocidio contra los palestinos, provoca un odio y rencor total contra los judíos en los países islámicos, así que era inevitable tener que destruirlos militarmente. Y para ello Israel contaba con USA y los países europeos, lacayos de la finanza.

Si pensamos un poco vemos que Israel no tiene su origen ni en Inglaterra, ni en la ONU, ni en USA, ni lo hubiera tenido en el Kaiser si el Sultán otomano hubiera cedido Palestina.

Todo ello eran solo caminos posibles, el origen es el poder sionista en la finanza y la prensa mundial, o sea es el Poder verdadero lo que realiza las cosas. Desde el momento en que se dejó a los usureros judíos dominar la finanza y los medios de prensa masiva, Israel estaba garantizado.

Fue el poder del dinero internacionalista el que se convirtió, y es ahora aun más visiblemente, dueño del gobierno real mundial, el que decidió todo. Israel es el hijo putativo del poder financiero capitalista.

Y por ello Israel nunca iba a ser para todos los judíos, sino para una parte de ellos, el resto seguiría en los países, donde la élite financiera parasitaria lo domina por el dinero y la prensa. Israel es solo la cara visible del verdadero poder mundial sionista.

De esa misma forma se debe comprender que no es posible derrotar temas secundarios si primero no se acaba con el Poder, el verdadero Poder, el del dinero que domina mediante préstamos (endeudamiento) y los medios de masas a las democracias.

Y es que el primer problema de muchos hoy en día es no saber reconocer al Enemigo, al verdadero Enemigo, no a sus marionetas y consecuencias posteriores.

JACQUES VECKER — RELATIVIDAD Y VERDAD

*"Mientras más se aleja una sociedad de la verdad, más se odia a aquellos que la proclaman".
George Orwell*

Me podrían haber insultado, perdí amigos (¿lo eran de verdad?) Sólo por el hecho de que, tras largas investigaciones y muchas reuniones, expresé públicamente una duda y luego una certeza sobre el dogma más perverso de entre los dogmas más asfixiantes. Estoy con la pluma y la palabra contra la de la shoah. Sí, lo leíste bien. No hubo la shoah como se describe, no había "cámaras de gas". Me dirigí a las personas más famosas para llamar su atención sobre lo que consideraba un vacío en su información. Sin faltar nunca a la cortesía, señalé todos los errores que cometieron al referirse a la versión oficial de la historia y les presenté los argumentos de investigadores honestos que se remontaban a afirmaciones infundadas. Abierto al debate más abierto posible.

Ya no es normal, después de leer por ejemplo ECRITS REVISIONISTES (¡nueve volúmenes!) De Robert Faurisson o "DIGA LA VERDAD Y HUMILLE AL DIABLO" de Gérard Menuhin, creer en la crueldad de los líderes del Tercer Reich, en la planificación y puesta en marcha del exterminio de uno de los pueblos insignia del planeta que no quería integrarse a la sociedad humana aprovechando hábilmente sus debilidades. Voltaire; y no fue el único, que se atrevió a destacar los abusos de una religión invasora, Paul Rassinier, Maurice Bardèche, Robert Faurisson y mil más trabajaron después de la Segunda Guerra Mundial para identificar errores, denunciar mentiras, restablecer los hechos para liberar al pueblo alemán del oprobio que lo aplasta, para devolverle el

honor violado por tantas malas intenciones. El libro de Benton Bradberry "EL MITO DEL BOCHE SUCIO" lo analiza dolorosamente.

Toqué mi partitura en la gran orquesta de la libertad de expresión, feliz de descubrir a lo largo de los años que la humanidad no era tan negra como a algunos les gustaba pensar, que había, también entre los judíos, bajo todos los cielos destellos de lucidez, arrebatos fraternos, nobles ideales, gente honesta y pronta a defender la justicia, de aquellos de los que se puede decir, como Napoleón después de su encuentro con Goethe "¡Aquí hay un hombre! "

David Schlingelwitz tuvo el inmenso privilegio de poder cruzar la puerta de la luz y permanecer en otra dimensión. ¿Era este el paraíso? Allí conoció a Hitler y a otros personajes que marcaron la historia. La historia de este viaje iniciático está disponible bajo el título "Entrevista en el cielo con Adolf Hitler"

‘RIENZI’ DE RICHARD WAGNER

Aquel mismo año, el invierno de 1906, tuvo lugar otra experiencia que sí dejó su marca en la historia mundial. Hitler y Kubizek vieron el *Rienzi* de Richard Wagner. No sabemos cuál de las versiones de esa Opera llegó a ver Hitler. Kubizek recuerda que era tarde en la noche cuando de regreso hacia sus casas Hitler se puso a hablar entusiasmado de la obra que acababan de ver, así que muy probablemente vieran la versión larga, la que pasa de las cinco horas. Algunos historiadores han discutido las afirmaciones de Kubizek sobre lo que pasó aquella noche, pero su narración se ve confirmada sin embargo por el mismo Hitler que no una sino varias veces insistió en que se había inspirado en aquella obra. Así se lo contó a Winifred Wagner y por ello la familia Wagner le regaló años más tarde, en su cincuenta cumpleaños, el manuscrito original de la misma, que Hitler conservó hasta sus últimos momentos en Berlín y se halla actualmente perdido.

Supongo que es para castigar a una obra que Hitler amó, el motivo por el que en su reposición fue tan maltratada por el director Phillip Stölz, el 2010, de la *Staatsopera* de Berlín, que quiso estrenarla, pero no pudo, un 20 de abril, y la situó en los años treinta, re-imaginando a *Rienzi* como un ridículo dictador del Siglo XX, vestido con un uniforme vagamente fascista, que alcanza el poder apelando demagógicamente al pueblo, para acabar muriendo escondido en un bunker. Stölz no parece un director particularmente sutil. Su tratamiento de la obra convirtiendo un héroe trágico en un bufón tiene poco que ver con lo creado por Wagner. El cartel anunciador de la Opera nos muestra a un *Rienzi* gordo, ridículo, vestido con un abrigo de cuero oscuro, rodeado de varias figuras enmascaradas, algunas de las cuales llevan un casco alemán marcado con una letra R, vagamente rúnica, como los soldados del *Freikorps Rorsbach* en 1919.

Rienzi no es necesariamente un Wagner para wagnerianos. Es la tercera de sus óperas. Fue escrita después de *Die Feen*, *Las hadas*, y *Das Liebesverbot*, *La prohibición de amar*, pero antes de encontrar una voz propia. Es su obra más larga, cinco actos que en su versión original podían pasar de las cinco horas, y es una Opera en la tradición de la *Grand Opera* histórica parisina, escrita incluso en algunos momentos a la manera de Meyerbeer. Fue gracias a la ayuda de Meyerbeer, con quien después se pelearía, que Wagner pudo estrenar *Rienzi* en la Ópera de Dresde en 1842. El éxito de esta obra le brindó después su nombramiento como *Kapellmeister* en Dresde.

Demasiado larga para el gusto actual, incluye grandes coros, desfiles y un ballet que por sí mismo dura media hora, aunque lo último que escribió el compositor fue la obertura, la parte más conocida e interpretada de la ópera, en la que se revelan ya las características que marcarían el resto de sus creaciones. Tras la *premiere*, Wagner comenzó a corregir y a recortar la obra para facilitar su estreno en otros teatros. *Rienzi* fue el primer éxito de Wagner pero este, con el tiempo, se fue distanciando de ella hasta el punto de no incluirla en el Festival de Bayreuth. Años después sería su viuda, Cosima, quien revisaría la partitura con la intención de hacerla más cercana al universo wagneriano.

Es pues una obra de juventud. Wagner la comenzó a los 24 años, siendo director musical de un teatro de Riga, y sólo fue estrenada mucho después cuando el compositor ya había concluido *Der Fliegende Holländer/El holandés errante*, y comenzaba a plantearse *Tannhäuser*. Es también

atípica en su inspiración. La Opera está basada en la novela del escritor inglés Bulwer-Lytton, que a su vez toma un hecho real como base, la historia de Rienzo Cola, Tribuno Popular que intentó restaurar la república romana en 1374. Vitoreado primero por el pueblo, Rienzo terminó siendo odiado y asesinado por la masa.

Kubizek en su libro cuenta con entusiasmo de músico la Opera en sólo dos o tres páginas, entresacando los parlamentos, pero eso no es lo que nos importa aquí. Kubizek recuerda como Hitler se vio entusiasmado por el carácter rebelde de Rienzi, por su forma de entrar en política para vengar la muerte de su hermano. Rienzi es un hombre del pueblo, que intenta liberarlo de la opresión de una aristocracia parasitaria. Los privilegiados tratan de matarlo pero son vencidos y, sólo tras violar su juramento, exterminados. Rienzi rechaza la corona que le ofrece el pueblo pero acepta el cargo de Tribuno— el mismo título que emplearían Rudolf Hess en correspondencia familiar para referirse a Hitler.

Al final de la Opera, sin embargo, las masas se dejan engañar y traicionan a su libertador lapidándolo. El pueblo se muestra incapaz de aceptar una libertad que realmente sólo merece el personaje central.

Kubizek nos cuenta entonces como sucedió uno de los momentos más importantes, y durante largo tiempo ignorado, de la historia del mundo: allí en medio de la noche, entre las calles vacías de una pequeña ciudad centroeuropea y durante el paseo que los llevó hasta un monte cercano a la misma, el Freinberg. Aquella noche Hitler descubrió la política en una obra de arte y la fortuna quiso dejarnos un testigo que presenciase aquello y se lo contase para el resto de la humanidad:

Conmovidos presenciábamos la caída de Rienzi. En silencio abandonamos los dos el teatro. Era ya medianoche pero mi amigo caminaba por las calles, serio y encerrado en sí mismo, las manos profundamente hundidas en los bolsillos del abrigo, hacia las afueras de la ciudad. Aun cuando, por lo general, después de una emoción artística como la que acababa de agitarle, solía empezar a hablar inmediatamente y juzgar agudamente la representación para liberarse a sí mismo de las opresoras impresiones, después de ésta de Rienzi guardó silencio durante largo tiempo. Esto me asombró. Le pregunté su parecer sobre la obra. Adolfo me miró extrañado, casi con hostilidad. —¡Calla!— me gritó hoscamente.

Era una sombría y desapacible noche de noviembre. La húmeda y helada niebla se extendía densa sobre las estrechas y desiertas callejuelas. Nuestros pasos resonaban extrañamente sobre el adoquinado. Adolf tomó un camino que pasaba por delante de las pequeñas casitas de los arrabales de la ciudad, aplastadas casi sobre el terreno, y que lleva hasta las alturas del Freinberg. Ensimismado, mi amigo caminaba delante mí. Todo esto me parecía casi inquietante. Adolf estaba más pálido que de costumbre. El cuello del abrigo levantado reforzaba aún más esta impresión. El camino seguía por entre diminutos y míseros jardines y pequeños prados. La niebla quedaba atrás. Como una masa pesada y hosca gravitaba sobre la ciudad y substraía las casas de los hombres a nuestras miradas.

—¿Adónde quieres ir?— quise preguntar a mí amigo. Pero su delgado y pálido rostro parecía tan distante, que contuve la pregunta. No había ya nadie a nuestro alrededor. La ciudad estaba sumida en la niebla. Como impulsado por un poder invisible, Adolf ascendió hasta la cumbre del Freinberg y ahora pude ver que no estábamos en la ciudad, pues sobre nuestras cabezas brillaban las estrellas. Adolf estaba frente a mí. Tomó mis dos manos y las sostuvo firmemente. Era éste un gesto que no había conocido hasta entonces en él. En la presión de sus manos pude darme cuenta de lo profundo de su emoción. Sus ojos resplandecían de excitación. Las palabras no salían con la fluidez acostumbrada de su boca, sino que sonaban rudas y roncadas. En su voz pude percibir cuán profundamente le había afectado esta vivencia. Lentamente fue expresando lo que le oprimía. Las palabras fluyen más fácilmente. Nunca hasta entonces, ni tampoco después, oí hablar a Adolfo Hitler como en esta hora, en la que estábamos tan solos bajo las estrellas, como si fuéramos las únicas criaturas de este mundo. Me es imposible reproducir exactamente las palabras que me dijo mi amigo en esta hora.

En estos momentos me llamó la atención algo extraordinario que no había observado jamás en él, cuando me hablaba lleno de excitación: parecía como si fuera otro Yo el que hablara por su boca,

que le conmoviera a él mismo tanto como a mí. Pero no era, como suele decirse, un orador arrastrado por sus propias palabras. ¡Por el contrario! Y tenía más bien la sensación como si él mismo viviera con asombro con emoción incluso, lo que con fuerza elemental surgía su interior. No me atrevo a ofrecer ningún juicio sobre esta obsesión pero era como un estado de éxtasis, un estado de total arrobamiento en el que lo que había vivido en *Rienzi*, sin citar directamente este ejemplo y modelo, lo situaba en una genial escena, más adecuada a él, aun cuando en modo alguno como una simple copia del *Rienzi*. Lo más probable es que la impresión recibida de esta obra no fuera más que el impulso externo que le hubiera obligado a hablar. Como el agua embalsada que rompe los diques que la contienen salían ahora las palabras de su interior. En imágenes geniales, arrebatadoras, desarrolló ante mí su futuro y el de su pueblo.

Hasta entonces había estado yo convencido de que mi amigo quería llegar a ser artista, pintor, para más exactitud, o tal vez también maestro de obras o arquitecto. Pero en esta hora no se habló ya más de ello. Se trataba de algo mucho más elevado para él, pero que yo no podía acabar de comprender. Por ello fue mucho mayor mi asombro, porque pensaba que la carrera del artista era para él la meta más alta y anhelada. Ahora, sin embargo, hablaba de una misión, que recibiría un día del pueblo, para liberarlo de su servidumbre y llevarlo hasta las alturas de la libertad.

Un joven completamente desconocido todavía para los hombres habló para mí en aquella hora extraordinaria. Habló de una especial misión que algún día le sería confiada. Yo, el único que le escuchaba en esta hora, no entendía apenas lo que quería decir con todo ello. Habrían de pasar muchos años antes de comprender lo que esta hora vivida bajo las estrellas y alejado de todo lo terreno había significado para mi amigo.

El silencio siguió a sus palabras.

Descendimos de nuevo hacia la ciudad. De las torres llegó hasta nosotros la hora tercera de la mañana.

Nos separamos delante de nuestra casa. Adolfo me estrechó la mano en señal de despedida. Vi, asombrado, que no se dirigía en dirección a la ciudad, camino de su casa, sino de nuevo hacia la montaña.

-¿Adónde quieres ir? — le pregunté, asombrado.

Brevemente replicó:

-¿Quiero estar solo!

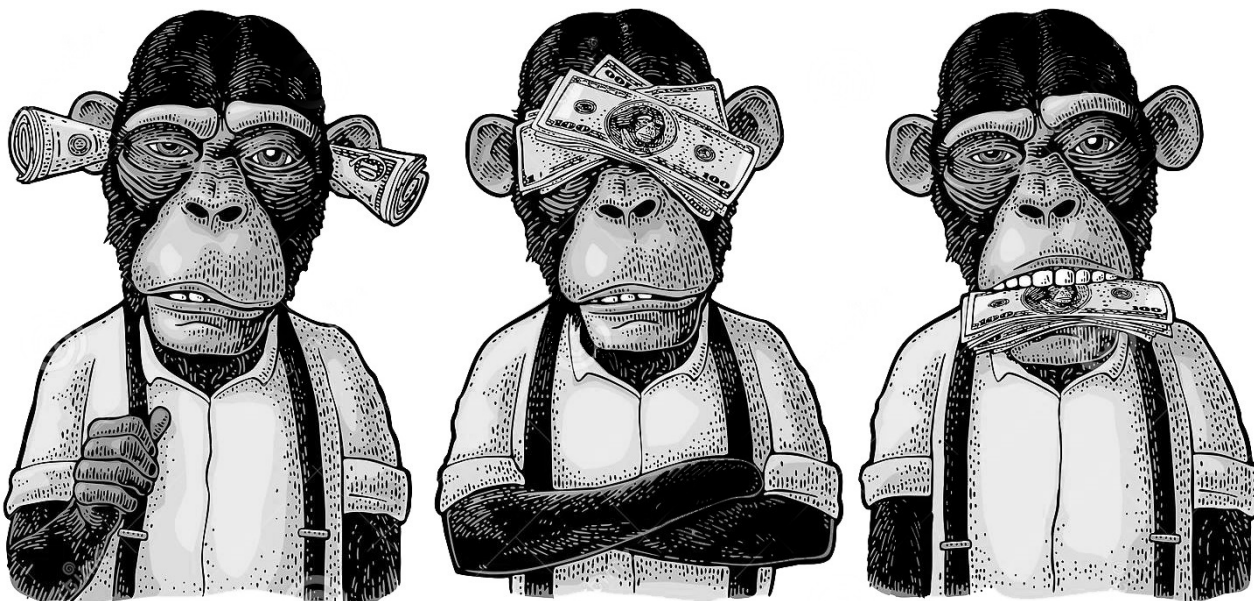
Años más tarde Kubizek y Hitler se separarían para no volverse a encontrar sino en la década del treinta. Durante el tiempo que aún habían pasado juntos. Hitler nunca le había vuelto a mencionar a su amigo aquella visión. Era sólo suya y aún no era el momento de compartirla con gente que no pudiera comprenderla. En la Alemania o la Austria de principios del Siglo XX, ¿quién hubiera podido tomarse en serio las pretensiones del hijo de un pequeño funcionario de provincias? En 1939 Kubizek y Hitler se reencontraron en Bayreuth. El mundo entero ya se tomaba en serio las palabras del hijo de un pequeño funcionario de provincias. Qué lejos estaban aquellos tiempos en que los dos amigos veían, o mejor dicho oían, la Opera desde el gallinero y tenían que saltarse la cena para poder llegar a tiempo de conseguir buenas plazas en el mismo. Hitler era Canciller del Reich y Kubizek recuerda con felicidad aquel reencuentro:

Cuando en el año 1939, poco antes de que estallara la guerra, visité por vez primera Bayreuth como invitado del canciller del Reich, creí dar una alegría a mi amigo, si le recordaba lo sucedido en aquella hora en el silencio de la noche en lo alto del Freinberg. Así, pues, referí a Adolfo Hitler lo que de ello había quedado grabado en mi recuerdo, porque suponía que la ingente plenitud de impresiones y recuerdos que en el curso de estos decenios se habrían concentrado sobre él habrían desplazado por entero aquélla del muchacho de diecisiete años. Pero ya a las primeras palabras pude comprender que se acordaba todavía exactamente de aquella hora, y que sus detalles se habían conservado fielmente en su recuerdo. No cabía la menor duda de que le causó una especial alegría ver confirmados sus propios recuerdos por mi relato. Yo estaba también presente, cuando Adolfo Hitler refirió a la señora [Winifred] Wagner, en cuya casa habíamos sido invitados, la escena que había tenido lugar después de la representación del *Rienzi* en Linz. Así, pues, yo vi confirmados mis propios recuerdos de manera inequívoca. De manera inolvidable han quedado también grabadas en mí las palabras con que Hitler concluyó su relato a la señora

Wagner. Dijo, gravemente:
—En aquel momento empezó todo.

ÍNDICE

QUE ES EL WOKISMO
RECOMENDACIONES A QUIEN QUIERA TRIUNFAR
LA TOLERANCIA DE LOS INTOLERANTES
¿UN ARISTÓFANES PARA EL ALTERNATIVISMO ACTUAL?
LA ULTRA DERECHA ACABA SIENDO LA DERECHA
RICHARD BAER EL ULTIMO COMANDANTE DE AUSCHWITZ
PALESTINA-ISRAEL: UNA CONSECUENCIA INEVITABLE
JACQUES VECKER — RELATIVIDAD Y VERDAD
'RIENZI' DE RICHARD WAGNER



El periodismo de masas actual